

**UCHWAŁA NR XIII/126/2025
RADY GMINY WIELKIE OCZY**

z dnia 10 kwietnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15, art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 8 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) uchwala się, co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać petycję z dnia 24 lutego 2025 r. mieszkańców miejscowości Krowica Lasowa o sprzeciwie wobec planowanej budowy biogazowni w miejscowości Łukawiec za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Wielkie Oczy do poinformowania podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Wielkie Oczy

Zenon Kociolek

Uzasadnienie

W dniu 24 lutego 2025 r. do Urzędu Gminy Wielkie Oczy wpłynęło pismo adresowane do Wójta Gminy Wielkie Oczy oraz Rady Gminy Wielkie Oczy, zawierające petycję mieszkańców miejscowości Krowica Lasowa o sprzeciwie wobec planowanej budowy biogazowni w miejscowości Łukawiec.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy Wielkie Oczy przekazał petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (zwanej dalej Komisją). Przepis art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) stanowi, że rada gminy rozpatruje skargi na działalność wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W dniu 10 marca 2025 r. zebrała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Wielkie Oczy. Na posiedzeniu członkowie Komisji zapoznali się z całą dokumentacją związaną z petycją w sprawie sprzeciwu wobec planowanej budowy biogazowni w miejscowości Łukawiec, złożoną przez mieszkańców miejscowości Krowica Lasowa.

W trakcie oceny formalnej przedmiotowej petycji Komisja uznała, że petycja nie zawiera błędów formalnych. W trakcie oceny merytorycznej petycji Komisja wykorzystała informacje zawarte w dotychczasowych pismach kierowanych do Wójta Gminy Wielkie Oczy przez prezesa zarządu firmy Biometan OZE-2 Sp. z o.o. ul. Lubelska 25, 37-522 Szówsko, które dotyczą planowanej budowy biogazowni w rejonie miejscowości Łukawiec. Komisja postanowiła wykorzystać również opinie radnych, którzy uczestniczyli w wyjeździe studyjnym do biogazowni w rejonie miejscowości Żuromin w dniu 14.12.2024 r., której charakterystyka jest zbliżona do biogazowni, której budowę planuje się wykonać w m. Łukawiec, a także opinii Wójta Gminy Wielkie Oczy, który uczestniczył w dniu 22.10.2024 r. w wizytacji biogazowni w rejonie m. Michałowo.

Z treści dokumentacji wynika, że w dniu 01.10.2024 r. prezes zarządu reprezentujący firmę Biometan OZE-2 Sp. z o.o. z siedzibą w Szówsku zwrócił się z pisemną prośbą o wydzierżawienie na okres 29 lat działki nr 595/6 w rej. m. Łukawiec o areale 0,99 ha pod budowę instalacji do produkcji gazu w postaci biometanu oraz nawozów organicznych. Ponadto, z pisemnej deklaracji prezesa zarządu Biometan OZE-2 Sp. z o.o. wynika, że inwestycja dotyczy budowy biogazowni rolniczej o mocy 0,5 MW.

Odnosząc się do kwestii oddziaływania inwestycji na środowisko, należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagana dla planowanych: przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Inwestycja polegająca na budowie biogazowni o mocy do 0,5 MW nie jest wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, które w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, w związku z czym w tym przypadku nie jest wymagane sporządzenie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na przedsięwzięcie, gdyż zakres oddziaływania inwestycji zamyka się w granicach działki inwestora.

Odnosząc się do zawartej w petycji tezy, dotyczącej wystąpienia zwiększonego hałasu oraz uciążliwego odoru, który powstanie podczas składowania i przewożenia biomasy oraz pofermentu, inwestor przedstawił pisemne stanowisko, że:

- instalacja biogazowni rolniczej nie wytwarza praktycznie żadnego hałasu poza ładowarką kołową, która raz dziennie podaje biomasę do zasobnika,
- zarówno biomasa jak i poferment nie wytwarzają uciążliwego odoru. Zielonka z kukurydzy przewożona jest do betonowego silosu, następnie szczelnie przykryta specjalną folią wielowarstwową i włókniną zabezpieczającą w celu beztlenowego ukiszenia i tak składowana może być przechowywana przez cały rok do czasu jej zastąpienia nową kiszonką.

W biogazowni nie będą wykorzystywane substraty poubojowe. Poferment natomiast jest bezwonny, nawozem organicznym o zapachu ziemistym i jest przechowywany w szczelnych zbiornikach betonowych z wielowarstwową membraną i wywożony w miarę potrzeb do rolników bezpośrednio na pola jako bezodorowy nawóz organiczny.

Opinie ww. osób wizytujących biogazownię w Żurominie oraz w Michałowie są zbieżne ze stanowiskiem prezentowanym przez inwestora.

W zw. z powyższym Komisja nie przychyliła się do tezy dotyczącej wystąpienia zwiększonego hałasu, unoszących się szkodliwych pyłów i substancji chemicznych oraz uciążliwego odoru, które powstaną podczas składowania i przewożenia biomasy oraz pofermentu.

Nawiązując do wątku utraty wartości nieruchomości położonych w rejonie inwestycji Komisja przewiduje, że wartość gruntów rolnych położonych w najbliższej odległości od planowanej biogazowni wzrośnie z uwagi na możliwość uprawy kukurydzy pod substrat do biogazowni i niskie koszty transportu tego substratu. Samo zaś położenie inwestycji w blisko kilometrowej otulinie leśnej stanowić może dodatkową barierę bezpieczeństwa oraz izolację miejsca inwestycji od terenów zamieszkałych przez okolicznych mieszkańców.

Poruszony w petycji wątek dotyczący „przeczenia zasadom dobrego sąsiedztwa” (mającego prowadzić do naruszenia zasad współżycia społecznego i łamania obowiązującego ładu architektonicznego w regionie) nie ma zdaniem Komisji odzwierciedlenia w przywołanych przepisach art. 61 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W doktrynie funkcjonuje opinia, że zasada ta w szczególności polega na zapewnieniu ładu architektonicznego danego terenu i zapobieganiu rozproszaniu zabudowy. Ponadto, kwestie związane z zasadą „dobrego sąsiedztwa” dotyczą przede wszystkim procesu administracyjnego o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Komisja twierdzi, że zarzut naruszenia zasady „dobrego sąsiedztwa” jest przedwczesny, bowiem zasada ta znajduje zastosowanie wyłącznie w postępowaniu administracyjnym dotyczącym wydania warunków zabudowy, o których wydanie nikt jeszcze nie wystąpił, a samo wyrażenie zgody przez Radę Gminy na wydzierżawienie gruntu pod budowę nie posiada ponadto charakteru takiego postępowania.

W nawiązaniu do kwestii zwiększonego, ciągłego ruchu pojazdów ciężarowych oraz ciężkiego sprzętu rolniczego, które spowodować ma pogorszenie stanu dróg inwestor zajął stanowisko, że władze biogazowni starają się przeprowadzać kampanię żniwną w okresie kilku dni i jest to zależne od warunków pogodowych. Najkrócej może ona trwać 3 dni i nie dłużej niż dwa tygodnie w okresach żniw. W przypadku żniw kukurydzianych na biomasę jest to okres od września do października. Do przewozu biomasy wykorzystywany będzie sprzęt rolniczy obydwu stron, tj. rolników jak i należący do biogazowni.

Natomiast przewóz biofermentu może odbywać się przy użyciu pojazdów należących do rolników lub beczkowozami należącymi do biogazowni rolniczej. Najczęściej dowóz odbywa się popularnymi trzy/lub/czterosiowymi beczkowozami o pojemności około 18m³ i dmc 25-28 ton, na

szerokich oponach rolniczych. Takie składy mają wielokrotnie mniejszy wpływ na drogi niż 40 tonowe składy typu TIR.

Komisja uznaje, że niewątpliwie należy spodziewać się zwiększonego natężenia ruchu pojazdów rolniczych w stosunkowo krótkim okresie żniwnym, jednakże transport ten nie będzie miał ciągłego charakteru i nie będzie odbywał się wyłącznie w oparciu o układ drogowy Gminy Lubaczów.

Reasumując, Komisja stoi na stanowisku, że w znakomitej większości stawiane przez mieszkańców tezy mają charakter domniemania wystąpienia uciążliwości (jakie wymieniono w petycji) a nie udowodnionego faktu.

W związku z powyższym, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Wielkie Oczy postanowiła uznać petycję mieszkańców miejscowości Krowica Lasowa o sprzeciwie wobec planowanej budowy biogazowni w miejscowości Łukawiec za bezzasadną.

Rada Gminy Wielkie Oczy, po zapoznaniu się z powyższymi ustaleniami, podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.