

**Protokół nr 3/2023  
z dnia 11 maja 2023 roku**

**z posiedzenia Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Wielkie  
Oczy**

Ze względu na nieobecność Pana przewodniczącego J. Sopla posiedzeniu komisji przewodniczył Pan radny P. Jacyk.

Pan przewodniczący komisji P. Jacyk rozpoczął posiedzenie o godzinie 10:00, witając przybyłych członków komisji oraz wszystkie osoby uczestniczące w posiedzeniu.

Na podstawie listy obecności (zał. nr 1 do protokołu) stwierdził, że obrady są prawomocne, na 6 członków komisji obecnych było 4.

Pan przewodniczący komisji P. Jacyk przedstawił zaplanowany do realizacji porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na działalność wójta dotyczącą braku sprawowania należytego nadzoru nad pracownikami.
2. Sprawy bieżące.

Innych propozycji tematów nie było, a zaplanowany porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

W posiedzeniu oprócz członków komisji uczestniczyli: Wójt Gminy Wielkie Oczy Pan Albert Hawrylak.

Pan przewodniczący odczytał treść skargi na działalność wójta dotyczącą braku sprawowania należytego nadzoru nad pracownikami (zał. nr 2 do protokołu).

Poddano treść skargi nad dyskusję podczas, której członkowie komisji uznali skargę za niezasadną oraz poddali pod głosowanie treść wypracowanego uzasadnienia do projektu uchwały stanowiącej odpowiedź na skargę: Dnia 5 maja 2023 roku na adres poczty elektronicznej Przewodniczącego Rady Gminy Wielkie Oczy wpłynęła skarga skierowana, jak wskazał Skarżący, na kierownika JST za brak należytego nadzoru nad pracownikami. Z uzasadnienia skargi wynika, iż Skarżący złożył wniosek o udzielenie informacji publicznej dnia 3 kwietnia 2023 roku, w którym to zadał pytania dotyczące trzech kwestii związanych z funkcjonowaniem Urzędu Gminy Wielkie Oczy. Na złożony przez niego wniosek udzielona została odpowiedź. Jak jednak twierdzi Skarżący, odpowiedź nie odnosiła się do przedmiotu wniosku, a jej konstrukcja wskazuje na próbę stosowania wobec niego kpin i szykan. Jak również twierdzi Skarżący sens odpowiedzi sprowadza się do stwierdzenia, iż nie ma on prawa korzystać z uprawnień przewidzianych w art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto wskazuje on, iż: „Decydenci zamiast skupiać się na kwestii ad rem – skupiają się na wyszukiwaniu błędów i luk w pismach wnioskodawców, oraz przy okazji gwałcą przepisy Konstytucji zrównujące wszystkie podmioty wobec prawa etc”. W skardze nie wyjaśniono jednak kogo Skarżący rozumie pod pojęciem „Decydentów”. W związku z tym, iż skarga

dotyczy działalności Wójta Gminy Wielkie Oczy, domyślnie należy uznać, iż również jego dotyczy wskazany fragment skargi. Skarżący wskazuje także, iż celem wyjaśnienia skargi prosi o kontakt telefoniczny.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) i art. 18b Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.), organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności wójta jest rada gminy, która w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Dnia 11 maja 2023 roku zebrała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Wielkie Oczy. Na posiedzeniu dokonała analizy wniesionej skargi, jej oceny co do zasadności i właściwości. Wysłuchano także stanowiska Wójta, który złożył je ustnie na posiedzeniu komisji, zgodnie z ust. 7 pkt 1 Załącznika Nr 3 do Statutu Gminy Wielkie Oczy określającym zasady, tryb działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja dokonała ponadto analizy materiału w postaci wniosku Skarżącego i udzielonej mu odpowiedzi. Po wykonaniu wskazanych czynności, Komisja w głosowaniu zajęła stanowisko aby uznać skargę za niezasadną.

W wyniku przeprowadzonych czynności, Komisja doszła do przekonania, iż twierdzenia Skarżącego nie są zasadne. Odnosząc się do zarzutu Skarżącego dotyczącego braku udzielenia mu właściwej odpowiedzi wskazać należy, iż z odpowiedzi wynika, że w budżecie Gminy Wielkie Oczy nie zostały zabezpieczone środki na działania wskazane w zapytaniach. Odpowiedź zatem wydaje się w jednoznaczny sposób wskazywać, iż na ten moment podejmowanie jakichkolwiek działań związanych z Biuletynem Informacji Publicznej nie jest przewidziane. Osobną kwestię stanowi to, czy strona podmiotowa Biuletynu Informacji Publicznej jest dostosowana do funkcjonalności obowiązujących w ramach wskazanych przez Skarżącego aktów prawnych. Odnosząc się w dalszej kolejności do zarzutu dotyczącego stosowania wobec Skarżącego kpin i szykan, Komisja wskazuje, iż z odpowiedzi w żaden sposób nie można wywnioskować takich faktów. Opinia Skarżącego stanowi wyłącznie jego osobiste odczucie nieodzwierciedlające stanu rzeczywistego. W żadnej mierze nie można uznać, iż udzielona mu odpowiedź jest próbą stosowania kpin i szykan wobec niego. Podobnie, w żadnym miejscu nie zostało wskazane, by nie miał on prawa korzystać z uprawnienia przewidzianego w art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przedmiot wniosku dotyczył udzielenia informacji publicznej, jego podstawę prawną nie stanowił art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego, lecz Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902). Zarzucany ewentualny brak udzielenia Skarżącemu odpowiedzi nie może zatem wskazywać, nawet w jakiś pośredni sposób, na odmowę uznawania uprawnień przewidzianych w art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego. Nierozumiiałym jest również zarzut dotyczący tego, iż bliżej nieokreślona osoba skupiała się na wyszukiwaniu błędów i luk w piśmie Skarżącego. Skarżącemu została udzielona odpowiedź bez wcześniejszego wzywania go do uzupełniania wniosku. Być może zatem Skarżący z uwagi na ilość składanych skarg, wniosków i petycji pomylił stany faktyczne spraw. Końcowo, Komisja zaznacza, iż zgodnie z § 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. nr 5 poz. 46), skargi mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu. Niezasadną jest zatem prośba Skarżącego o przeprowadzenie telefonicznej rozmowy celem wyjaśnienia skargi. Skarga nie może być w żadnej mierze wniesiona telefonicznie, jeżeli Skarżący chciał

poszerzyć jej zakres treściowy, winien to uczynić w takiej formie w jakiej skargę wniósł, tj. pocztą elektroniczną. Wyjaśnić tutaj należy, iż złożenie skargi ustnej wymaga sporządzenia protokołu podpisanego przez skarżącego, nie jest zatem możliwym utożsamienie formy ustnej złożenia skargi z rozmową telefoniczną.

Biorąc pod uwagę wskazane powyżej okoliczności, Komisja uznała skargę za niezasadną. Ustalony stan faktyczny nie potwierdza braku sprawowania należytego nadzoru nad pracownikami przez Wójta. Członkowie komisji byli jednogłośnie za rozpatrzeniem skargi jako niezasadną, 4 głosy za.

W sprawach bieżących poruszono temat zagospodarowania przestrzeni i budowy budynków gospodarczych na placu przy Urzędzie Gminy. W związku z zapytaniem Pan wójt A. Hawrylak poinformował, że prace przy budowie PSZOK już są na ukończeniu, a zasady funkcjonowania PSZOK określa się zarządzeniem wójta. Powiedział również, że prace na placu budowy sali gimnastycznej w Łukawcu są na bieżąco monitorowane, a raz na 2 tyg. Odbywają się spotkania z inspektorem nadzoru i jest spisywany protokół.

W związku z wyczerpaniem się porządku posiedzenia Pan przewodniczący P. Jacyk podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie komisji o godzinie 12:00.

Protokolant: Małgorzata Machczyńska

W zastępstwie  
przewodniczącego Komisji

Piotr Jacyk