

Temat: Skarga ipso iure art. 229 Ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z

2020 r. poz. 256, 695) w związku z art. 241 KPA

Nadawca: "Adam Szulc www.gmina.pl" <prezes@szulc-efekt.pl>

Data: 05.05.2023, 12:14

Adresat: ug@wielkieoczy.info.pl

Kopia: kancelaria@mc.gov, rg.zkociolek@wielkieoczy.info.pl

Urząd Gminy
Wielkie Oczy

dnia 05. MAJ. 2023

nr rej. zał

Rada Gminy Wielkie Oczy

ex officio - wnosimy o przekazanie - za pośrednictwem - Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378)

Dane wnioskodawcy/petycjodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Reczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Skargi:

Informatyzacja Urzędów - ich elektroniczna wydaje się w obecnych czasach - wymogiem niezbędnym - Młode pokolenie (Młodzi Podatnicy) - wg. naszych szacunków już za 10 lat będzie oczekiwać - całkowitej obsługi elektronicznej i telefonicznej, etc (tak jak stało się to już z systemami bankowymi) - nie można się cofać w informatyzacji.

Rząd stworzył darmowy sytem BIP i warto aby Gminy z tego systemu korzystały - wszelkie inne rozwiązania są naszym zdaniem marnotrawieniem publicznych środków.

W tym punkcie jesteśmy takiego samego zdania jak Decydenci w Urzędzie.

Warto natomiast wykorzystać permanentną ciężką pracę Decydentów przy uzupełnianiu BIP przez ostatnie 15 lat i wykorzystać archiwum bip z przekazaniem praw do oprogramowania, etc

Świadczymy usługi związane z elektronicznym urzędem BIP za kwotę 1000 pln + VAT rocznie (plus BIP'y wszystkich JO) już od ponad 10 lat,

Kiedy zaczęliśmy sygnalizować, że warto rzeczony elektroniczny urząd przekształcać w rzeczywisty elektroniczny urząd zaczęły się ze strony Urzędu działania mające na celu omijanie problematyki - a końcowym tego etapem (po wielu rozmowach tel.) było otrzymanie odpowiedzi na pytania złożone w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - całkowicie nie odnoszące się do meritum wniosku.

Osnowa Skargi:

§1) Składamy niniejszym skargę w trybie art. 229 ust. 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2017.1257 t.j. z 2017.06.27) - na Kierownika JST za brak należytego nadzoru nad

pracownikami

- scilicet w następującym stanie faktycznym -

Nasz wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia **2023-04-03** inter alia zawierał expressis verbis następujące pytania:

„...§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 - dalej czasem pod akronimem: uoddip) wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie **czy Urząd zamierza do końca roku dostosować BIP** - do funkcjonalności obowiązujących w ramach wymogów i zakończonych vacatio legis określonych w Ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902.) w tym w szczególności przepisów dot. informacji dla Petentów o stanie spraw, kolejności ich załatwiania i rozstrzygnięcia w Urzędzie, etc

Jeśli odpowiedź gminy będzie twierdząca wnosimy o szacunkową kwantyfikację jednorazowej kwoty jaką urząd zamierza przeznaczyć na ten cel .

Pozwalamy sobie podpowiedzieć, że na BIP'ach niektórych innych gmin funkcjonują rozstrzygnięte postępowania w zakresie zamówień publicznych - dotyczące przedmiotowego zadania (najstarsze sprzed 15 lat) skąd można - po wykonaniu kwerendy w takim BIP - szacunkowo kwantyfikować średni koszt rynkowy wykonania przedmiotowego zadania.

Notabene na każdym etapie - pro publico bono w uzasadnionym interesie publicznym - pytań będziemy pozwalać sobie przypomnieć, że BIPy rządowe są zgodne z wymogami obowiązującego prawa i według naszej wiedzy - udostępniane gminom GRATIS.

§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 - dalej czasem pod akronimem: uoddip) wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie czy Urząd zamierza do końca roku dostosować BIP - do funkcjonalności obowiązujących w ramach wymogów i zakończonych vacatio legis określonych w Ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902.) w tym w szczególności przepisów dot. informacji dla Petentów o stanie spraw, kolejności ich załatwiania i rozstrzygnięcia w Urzędzie, etc ...”

....

§3) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 - dalej czasem pod akronimem: uoddip) wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie czy Urząd zamierza do końca roku dostosować BIP - do funkcjonalności obowiązujących w ramach wymogów i zakończonych vacatio legis określonych w Ustawie z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 848, z 2022 r. poz. 1002.1).

W szczególności pozwalamy sobie zwrócić uwagę na art. 18 i 19 przedmiotowej ustawy oraz zapisy dot. funkcjonowania BIP w ramach sytuacji zarządzania kryzysowego - co oczywiście wiąże się pośrednio z sytuacją jak miała miejsce pod rządami ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobie...”

W najprostszej formie ad rem - wystarczyło odpowiedzieć tak lub nie - tymczasem udzielona odpowiedź nie odnosi się w żaden sposób do clou pytań.

Rozumiemy że brak odniesienia się ad rem - do meritum naszych wniosków sanacyjnych dot. elektronicznego urzędu związany jest właśnie próbą stosowania kpın i szykan w stosunku do wnioskodawcy - co narusza - w naszym mniemaniu wzmiankowany art. 225 KPA, etc

Co więcej z odpowiedzi (lub właściwie z jej braku) wynika że **są podmioty wyłączone z możliwości korzystania z wnioskowania w trybie art. 241 KPA - „Wnioskodawca nie ma prawa (...korzystać z uprawnień art. 241 KPA)”** taki jest sens odpowiedzi - zatem widać że Decydenci zamiast skupić się na kwestii ad rem - skupiają się na wyszukiwaniu błędów i luk w pismach wnioskodawców, oraz przy okazji gwałcą przepisy Konstytucji zrównujące wszystkie podmioty wobec prawa etc

Tymczasem decydentów obowiązuje przecież art. 222 KPA oraz troska o to aby nawet osoba z niepełnosprawną wadą pisania była w stanie złożyć wniosek/pismo/ skargę - tak aby w żadnym stopniu nie naruszać art.225 KPA

Dlatego prosiliśmy aby urząd rejestrował wszystkie rozmowy telefoniczne - będzie materiał do analizy i sanacji jakości obsługi Podatników - również tych - którzy nie są właściwi miejscowo dla terenu gminy

Nie mamy za bardzo czasu składać kolejnych skarg - wolimy merytorycznie porozmawiać z Decydentami i zaproponować w ramach naszego know how - procedury sanacyjne - lepiej uzupełniać to co zostało już z publicznych środków opłacone - niż tworzyć ponownie coś od nowa i wydatkować kolejne środki podatników , etc

Alternatywą i to dobrą alternatywą jest skorzystanie z BIP'w darmowych jw. - co urząd na szczęście chce uczynić - pozostaje kwestia do dyskusji w przedmiocie wersji archwalnych, etc

Jak ważne jest zabezpieczenie BIP jego archiwów, etc wynika choćby z doniesień medialnych, jako podmiot zamujący się ex professo rzezoną tematyką jesteśmy wręcz przerażeni doniesieniami medialnymi w tym przedmiocie - vice:

§1.1) Po ostatnich głośnych włamaniach na rynku administracji publicznej - nie chcemy popełniać błędów naszej konkurencji

vide:

- 1) https://www.rdc.pl/aktualnosci/mazowsze/cyberatak-na-systemy-informatyczne-urzedu-marszalkowskiego_muMhlsq6ryvmB0FGzuVz
- 2) <https://radiogdansk.pl/wiadomosci/region/slupsk/2022/08/25/atak-hakerow-na-bazy-danych-osobowych-nauczycieli-i-uczniow-w-slupsku-zadaja-okupu/>
- 3) <https://krakow.wyborcza.pl/krakow/7,44425,26777106,urząd-marszalkowski-sparalizowany-hakerzy-wlamali-sie-na-serwery.html>
- 4) <https://www.prawo.pl/samorząd/okup-za-cyberatak-jak-ma-postapic-urząd-po-ataku-hakerow-i-jak,506441.html>
- 5) <https://www.telko.in/serwery-naczelnego-sadu-administracyjnego-zaatakowane-przez-rosyjskich-hakerow>

Wszystkie powyższe incydenty dot. rozwiązań realizowanych w ramach dużych przetargów częściowo realizowanych za czasów poprzednich rządów.

Jak widać nasza konkurencja miała szereg problemów, chcemy bona fides - wyciągać konstruktywne wnioski.

W końcu urząd dysponuje podatkami wszystkich obywateli.

Zatem prosimy aby wykonać rekonesans w zakresie połączenia (współfunkcjonowania równoległego) naszego BIP z wyżej wzmiankowanym systemem rządowym sddip etc **Równolegle będziemy dalej utrzymywać nasz BIP jak długo gmina będzie zainteresowana i dochowamy starań w ramach minimalnej kwoty którą nam obecnie gmina płaci - status quo obecne zachować.**

Odpowiadamy za elektroniczny urząd - scilicet BIP - urząd wydatkuje na to od lat 1000 pln + vat rocznie - nie inwestując w modernizację. Co roku w pismach przewodnich piszemy o nowych przepisach ustawowych jakie należy spełnić, pozostaje to bez echa.

Miejmy nadzieję że sprawę zgodnie z art. 105 KPA uda się wyjaśnić przed dalszym procedowaniem

skargi - w procedurze samonaprawy stanu faktycznego (w naszym mniemaniu) niegodnego z przepisami prawa i skarga stanie się bezzasadna.

Celem wyjaśnienia idee fixe skargi/wniosku - proszę o kontakt telefoniczny 608-318-418 - werbalnie -ex katedra - postaramy się wyjaśnić sytuację, która naszym zdaniem Stała się przez przypadek ad absurdum

Wnosimy o opublikowanie skargi na BIP Jednostki i Gminy (wg. protokołów NIK - istnieje taki obowiązek)

Chcemy aby cała procedura skargowa była w pełni **jawna i transparentna** - działamy lege artis i prosimy aby Gmina/Jednostka/Szkola również dokumentowała procedowanie skargi i publikowała odnośne informacje w sieci Internet. **NIE MAMY NIC DO UKRYCIA** - mamy nadzieję że Urząd również.

Jako podmiot mający - stosownie do art. 28 i 241 KPA - **WŁASNY INTERES** prawny w tej materii - sygnalizujemy przedmiotową problematykę już od - Decydującym w JST od wielu lat - wdrażając procedurę sanacyjną należy zachować wszelkie zasady związane z uczciwą konkurencją i wydatkowaniem środków Podatników.

WNIOSEK ODRĘBNY

Procedowana w trybie innego Organu i innego trybu - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji dołączamy ją do niniejszego wniosku. Nie jest to łączenie trybów - zatem prosimy kwalifikować niniejsze pisma jako dwa środki prawne - wniosek oznaczony jako I i odrębną petycję oznaczoną II - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet.

Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 - dalej czasem pod akronimem: uoddip) wnosimy o udzielenie informacji publicznej - jaką kwotę w 2022 r. wydatkowała Jednostka na usługi prawne (wszelkie usługi en-bloc tego typu) w podmiotach zewnętrznych oraz w ramach obsługi prawnej prowadzonej przez zatrudnionego w Jed. Radcę Prawnego*

W przypadku korzystania jedynie z usług prawnych podmiotu zewnętrznego - **wnosimy o zaznaczenie w odpowiedzi rzeczonoego faktu oraz podanie zewnętrznego podmiotu obsługującego Gminę.**

Mamy nadzieję że sprawę zgodnie z KPA uda się wyjaśnić przed dalszym procedowaniem skargi - w procedurze samonaprawy stanu faktycznego (w naszym mniemaniu) niegodnego z przepisami prawa i skarga stanie się bezzasadna.

Być może zastawanie będzie miał art. 105 KPA - aby nie mnożyć procedur biurokratycznych co ograniczy nieracjonalne i być może - naszym zdaniem - nieuczciwe praktyki (Dyrektor tworzy kolny BIP zamiast uzupełniać posiadany od 20 lat - sic) takie nieuczciwe praktyki - powodują - niehamowane przez kontrolę społeczną doprowadzają w końcu do takich afer jak np. Afera łąpówkarska Ministra Nowaka, etc **Każdy podmiot ma więc prawo i OBOWIĄZEK sygnalizować takie sprawy w uzasadnionym interesie społecznym.**

- **W ramach dyspozycji art. 105 KPA proszę w dniu dzisiejszym o możliwość zakończenia przedmiotowej rozmowy - być może sprawa rozłączenia rozmowy miała jakieś inne - niezłośliwe przyczyny - warto to wyjaśnić na oficjalnej drodze związanej z art. 105 KPA.**

Mamy nadzieję, że Urząd stosując zasady uczciwej konkurencji oraz racjonalnego wydatkowania środków publicznych - wdrożą odpowiednie procedury - dzięki którym osiągnięte zostaną kolejne cele określone w powołanych aktach prawnych.

Zdaniem wnioskodawców dbałość o oszczędne, racjonalne i najbardziej efektywne wydatowanie środków publicznych w oparciu o zasady uczciwej konkurencji - powinna być nadrzędnym warunkiem sine qua non ewentualnego wydatkowania środków publicznych.

W mniemaniu wnioskodawcy - podejmując ewentualne procedury sanacyjne - ad exemplum związane z utworzeniem archiwum jakiegokolwiek Strony Internetowej i działania optymalizacyjne w gminach, do których choćby w minimalnym stopniu ewentualnie przyczyni się niniejszy wniosek - należy pamiętać, że celem optymalizacji ma być efektywniejsze i racjonalniejsze wydatkowanie środków publicznych powierzonych Gminom przez **Podatników i budżet Państwa oraz lepsze zaspokajanie żywotnych potrzeb mieszkańców Gminy w tym prawa do odpowiedniej - niereklamującej podmiotów trzecich usług elektronicznych**

Mamy nadzieję, że z powodu złożenia niniejszej skargi nie trafimy na czarną listę kontrahentów Gminy - NIE CHEMY mieć RÓWNIEŻ z POWODU ZŁOŻENIA SKARGI/WNIOSKU - z Z TEGO TYTUŁU ŻADNYCH PLUSÓW w ewentualnym postępowaniu sanacyjnym - decydować powinny jedynie zasady uczciwej konkurencji i racjonalnego wydatkowania środków publicznych oraz brak kryptoreklamy, jawność i transparentność etc

Wnosimy o procedowanie przedmiotowej skargi w trybie elektronicznym.

Jeśli wnioskodawca myli się co do trybu - proszę zastosować tryb - wg. Państwa właściwy (art 222KPA) . Wnosimy o zwrotne podanie numeru jaki został nadany przedmiotowej skardze.

WNIOSEK ODRĘBNY do dekretowania do Kierownika Jednostki.

W trybie art. 253 KPA wnosimy o wyznaczenie konkretnego terminu rozmowy - z Decydem o którym mowa w art. 253 KPA - w dzień przyjęć interesantów.

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7

Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej: elektronizacja-urzedow@samorzad.pl

§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej elektronizacja-urzedow@samorzad.pl

§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

§5a) W udzielonej odpowiedzi wnosimy o poinformowanie Wnioskodawcy o trybie odwoławczym od decyzji Rady Gminy - do właściwego miejscowo Wojewody i WSA

Wnosimy aby Kierownik JST, zwrotnie podał numer pod jakim - rzeczona skarga została

zarejestrowana (tryb dot. Kierownika JST)

Wnosimy o potwierdzenie - w danym dniu - otrzymania przedmiotowego wniosku - na podstawie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46)

Pozwalamy sobie przypomnieć o brzmieniu art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku (...)

Z poważaniem:

Adam Szulc – Prezes Zarządu

Szulc-Efekt sp zoo

KRS: 0000059459

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

Kapitał Zakładowy: 222 000,00 pln

www.gmina.pl www.samorzad.pl

Prosimy o podanie informacji o ewentualnym trybie odwoławczym do Wojewody lub WSA od decyzji rady Gminy

DW:

Komentarz do Wniosku/Skargi:

Wnioskodawca - nie podpisał niniejszego wniosku - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Urzędu w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności oraz próbę optymalizacji kosztów publicznych.

Potwierdzamy, że posiadamy własny Interes Prawny - stosownie do dyspozycji Art. 28. KPA:

"Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek."

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się

- wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji." Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczą o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z

rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis. Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Z poważaniem:

Adam Szulc – Prezes Zarządu

Szulc-Efekt sp zoo

KRS: 0000059459

ul. Poligonowa 1

tel. (22) 673-62-12

608-318-418

603-158-914

Kapitał Zakładowy: 222 000,00 pln

www.gmina.pl www.samorzad.pl

"www.gmina.pl - jawność i transparentność - narzędzie do walki z korupcją i nadużyciami "

—Załączniki:

Sygnowany univ kontent wiadomości e-mail-22-kopia.txt.xades

10,4 KB