

**UCHWAŁA NR XLIII/37/2023
RADY GMINY WIELKIE OCZY**

z dnia 12 maja 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Wielkie Oczy dotyczącą braku
sprawowania należytego nadzoru nad pracownikami.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775), na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uchwała się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą z dnia 05.05.2023 r. na działalność Wójta Gminy Wielkie Oczy dotyczącą braku sprawowania należytego nadzoru nad pracownikami, skargę uznaje się za niezasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Wielkie Oczy do poinformowania podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Gminy Wielkie Oczy

Zenon Kociołek

Uzasadnienie

Dnia 5 maja 2023 roku na adres poczty elektronicznej Przewodniczącego Rady Gminy Wielkie Oczy wpłynęła skarga skierowana, jak wskazał Skarżący, na kierownika JST za brak należytego nadzoru nad pracownikami. Z uzasadnienia skargi wynika, iż Skarżący złożył wniosek o udzielenie informacji publicznej dnia 3 kwietnia 2023 roku, w którym to zadał pytania dotyczące trzech kwestii związanych z funkcjonowaniem Urzędu Gminy Wielkie Oczy. Na złożony przez niego wniosek udzielona została odpowiedź. Jak jednak twierdzi Skarżący, odpowiedź nie odnosiła się do przedmiotu wniosku, a jej konstrukcja wskazuje na próbę stosowania wobec niego kpín i szykan. Jak również twierdzi Skarżący sens odpowiedzi sprowadza się do stwierdzenia, iż nie ma on prawa korzystać z uprawnień przewidzianych w art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto wskazuje on, iż: „Decydenci zamiast skupiać się na kwestii ad rem – skupiają się na wyszukiwaniu błędów i luk w pismach wnioskodawców, oraz przy okazji gwałcą przepisy Konstytucji zrównujące wszystkie podmioty wobec prawa etc”. W skardze nie wyjaśniono jednak kogo Skarżący rozumie pod pojęciem „Decydentów”. W związku z tym, iż skarga dotyczy działalności Wójta Gminy Wielkie Oczy, domyślnie należy uznać, iż również jego dotyczy wskazany fragment skargi. Skarżący wskazuje także, iż celem wyjaśnienia skargi prosi o kontakt telefoniczny.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) i art. 18b Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.), organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności wójta jest rada gminy, która w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Dnia 11 maja 2023 roku zebrała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Wielkie Oczy. Na posiedzeniu dokonała analizy wniesionej skargi, jej oceny co do zasadności i właściwości. Wysłuchano także stanowiska Wójta, który złożył je ustnie na posiedzeniu komisji, zgodnie z ust. 7 pkt 1 Załącznika Nr 3 do Statutu Gminy Wielkie Oczy określającym zasady, tryb działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja dokonała ponadto analizy materiału w postaci wniosku Skarżącego i udzielonej mu odpowiedzi. Po wykonaniu wskazanych czynności, Komisja w głosowaniu zajęła stanowisko aby uznać skargę za niezasadną.

W wyniku przeprowadzonych czynności, Komisja doszła do przekonania, iż twierdzenia Skarżącego nie są zasadne. Odnosząc się do zarzutu Skarżącego dotyczącego braku udzielenia mu właściwej odpowiedzi wskazać należy, iż z odpowiedzi wynika, że w budżecie Gminy Wielkie Oczy nie zostały zabezpieczone środki na działania wskazane w zapytaniach. Odpowiedź zatem wydaje się w jednoznaczny sposób wskazywać, iż na ten moment podejmowanie jakichkolwiek działań związanych z Biuletynem Informacji Publicznej nie jest przewidziane. Osobną kwestię stanowi to, czy strona podmiotowa Biuletynu Informacji Publicznej jest dostosowana do funkcjonalności obowiązujących w ramach wskazanych przez Skarżącego aktów prawnych. Odnosząc się w dalszej kolejności do zarzutu dotyczącego stosowania wobec Skarżącego kpín i szykan, Komisja wskazuje, iż z odpowiedzi w żaden sposób nie można wywnioskować takich faktów. Opinia Skarżącego stanowi wyłącznie jego osobiste odczucie nieodzwierciedlające stanu rzeczywistego. W żadnej mierze nie można uznać, iż udzielona mu odpowiedź jest próbą stosowania kpín i szykan wobec niego. Podobnie, w żadnym miejscu nie zostało wskazane, by nie miał on prawa korzystać z uprawnienia przewidzianego w art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przedmiot wniosku dotyczył udzielenia informacji publicznej, jego podstawę prawną nie stanowił art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego, lecz Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902). Zarzucany ewentualny brak udzielenia Skarżącemu odpowiedzi nie może zatem wskazywać, nawet w jakiś pośredni sposób, na odmowę uznawania uprawnień przewidzianych w art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego. Niezrozumiałym jest również zarzut dotyczący tego, iż bliżej nieokreślona osoba skupiała się na wyszukiwaniu błędów i luk w piśmie Skarżącego. Skarżącemu została udzielona odpowiedź bez wcześniejszego wzywania go do uzupełniania wniosku. Być może zatem Skarżący z uwagi na ilość składanych skarg, wniosków i petycji pomylił stany faktyczne spraw. Końcowo, Komisja zaznacza, iż zgodnie z § 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. nr 5 poz. 46), skargi mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu. Niezasadną jest zatem prośba Skarżącego o przeprowadzenie telefonicznej rozmowy celem wyjaśnienia skargi. Skarga nie może być w żadnej mierze wniesiona telefonicznie, jeżeli Skarżący chciał poszerzyć jej zakres treściowy, winien to uczynić w takiej formie w jakiej skargę wniósł, tj. pocztą elektroniczną. Wyjaśnić tutaj należy, iż złożenie skargi ustnej wymaga sporządzenia protokołu podpisanego przez skarżącego, nie jest zatem możliwym utożsamienie formy ustnej złożenia skargi z rozmową telefoniczną.

Biorąc pod uwagę wskazane powyżej okoliczności, Komisja uznała skargę za niezasadną. Ustalony stan faktyczny nie potwierdza braku sprawowania należytego nadzoru nad pracownikami przez Wójta.